

中央国家机关党委
关于反右倾整风运动的初步检查和
积极进行甄别工作的意见

中央国家机关党委秘书处印

1962年4月10日

通 知

“关于反右倾整风运动的初步检查和积极进行甄别工作的意见”只发到各部党组、党委，是否发到司局和支部，由各部党组、党委根据本单位甄别工作的实际情况，自行决定。

文件中关于反右倾整风运动检讨部分，是为了承担中央国家机关党委在运动指导上应负的责任，以便推动甄别工作的顺利进行。这个检讨还是初步的，希望各部通过实际的甄别工作，进一步开展讨论，提出意见，以便将来对1959年反右倾整风运动做出系统的全面的总结。

此 致

各院、部、会（局）党委

中央国家机关党委

1962年4月10日

中央国家机关党委 关于反右倾整风运动的初步检查和 积极进行甄别工作的意见

(1962年4月10日)

3月下旬，中央国家机关党委召开了书记处扩大会议，对1959年中央国家机关反右倾整风运动进行了初步检查，对当前的甄别工作进行了讨论。现在把会议讨论的主要问题分述如下：

(一)

1959年中央国家机关反右倾整风运动是在党的八届八中全会决议和中央指示下开展的。现在我们根据八届八中全会“为保卫党的总路线，反对右倾机会主义而斗争”的决议，研究了当时的实际情况，我们认为，1959年在中央国家机关中开展一次反右倾整风运动是完全必要的。

从当时的国际形势来看，现代修正主义已成为国际共产主义运动的主要危险。他们抛弃了马克思列宁主义的革命原则，散布修正主义的毒素；国内的右倾机会主义者与之相呼应，反对三面红旗，攻击毛泽东同志和党中央。我们党内所出现的以彭德怀同志为首的右倾机会主义反党集团，就是有国际背景的。彭德怀同志在我们党内长期进行派别活动，阴谋篡党，是我党的一大隐患。在我们中

中央国家机关中，还有反党集团的追随者和支持者，例如，前国家计划委员会副主任贾拓夫、前水电部副部长李銳、前輕工业部副部长宋乃德等，就是属于这样一些人。此外，有一些藏匿在我们党内的阶级异己分子、投机分子，也趁此时机，混水摸鱼，兴风作浪，向党进攻。他们虽然人数极少，但危害很大。八届八中全会的决议指出：“全体党员，首先是中央和省、市、自治区两级的领导干部和人民解放军的全体将领，必须在反对右倾机会主义的斗争中站稳立场，划清思想界限”。我们中央一级机关是制订政策和执行政策的首脑机关，又是高级干部集中的地方，为了保卫三面红旗，保卫党中央，为了肃清彭德怀、黄克诚、张闻天在中央一级机关中的影响，我们必须开展一次反右倾的斗争。

同时，还应当指出：当时在中央国家机关中，在一部分党员干部中，他们虽然基本上拥护三面红旗，但是由于分不清主流和支流，对某些问题有片面认识和糊涂思想，还有一些在大风浪里表现了暂时动摇的不坚定的人。这些同志需要经过批评教育，划清思想界限，站稳立场。机关中其他大量的党员干部，对于三面红旗这个新鲜事物也亟需通过整风学习普遍提高思想，统一认识，以便鼓足更大的干劲，完成党的政治任务。

中央国家机关党内进行反右倾整风运动的结果：第一，击退了右倾机会主义的进攻，肃清了彭黄张右倾机会主义反党集团的影响，进一步揭发了他们的追随者和支持者，以及其他的右倾机会主义分子、反党分子，此外，还清除了一些藏匿在党内的阶级异己分子、投机分子，从而纯洁了党的组织。第二，广大的党员干部受到了一次深刻的路线教育，使三面红旗深入人心，增强了对于修正主义、右倾机会主义的鉴别力和免疫力。最近三年来在国家困难面

当时是
非正式整风
但不清如何整风

广大党员干部自觉的基础上，以和风细雨的方法，正确运用批评与自我批评的武器，划清界限，提高思想。对于犯有错误的同志，在严格的控制下，进行重点批判和帮助是必要的，但应当有什么反什么，有多少反多少，没有则不反，适可而止。这样，我们就会防止和减少许多缺点错误，就可能把这次反右倾整风运动搞得更好一些。但是，我们在领导运动的过程中，对党中央正确的方针和指示，研究不够，体会不深，贯彻不力，发生了斗争扩大化和斗争方法过火的严重错误，这主要表现在以下一些事实上：

第一，情况估计不切实际，扩大了斗争面。当时，我们对中央国家机关党内存在的右倾危险估计过于严重，大大超过了实际情况。还在运动的酝酿阶段，我们对机关党员干部的政治动向进行了一次分析：坚决拥护总路线的，约占60%；动摇怀疑的，约占30%；否定一切的（即右倾机会主义分子），约占5%。按照当时四万五千名干部的推算，属于右倾机会主义分子即约有两千余名，这种估计，显然是过分夸大，不切合实际的。这样，在形势估计上存在的主观主义的错误，造成斗争面的扩大化，到1959年11月下旬重点对象竟高达4500名。现在，根据我们对外贸部、建工部、公安部、对外文委等四个单位158个专案甄别案件的调查：搞对的35名，占总数的22.2%；部分对部分错的18名，占总数的11.4%；完全错的103名，占总数的65.1%；未定案的2名，占总数的1.3%。事实证明，当时相当大的一部分重点对象的确定是缺乏根据的，这样就扩大了斗争面，也扩大了处分面。

第二，以主观推断的方法代替实事求是的具体分析。对被批判对象不作全面分析，不问时间、地点、条件，罗列被批判对象的缺点片面夸大，提高到路线的高度、世界观的高度。在批判会议上只

許批評，不許申辯，只許承認錯誤，不許保留意見，各種不同的意見沒有同等的發言權，形成“一邊倒”的空氣，違反了“擺事實、講道理”的原則。有的甚至發生了無中生有，張冠李戴，斷章取義，歪曲夸大的嚴重錯誤。

第三，以強制壓服的錯誤作法代替說服教育。对被批判对象，不加区别，不讲分寸，不注意适可而止，无限制地斗争下去，大会压，小会挤，打态度，揭历史，不满足主观框框的要求，不肯休止。结果形成了斗争得愈激烈愈好、批评得愈尖锐愈好、批判的范围愈大愈好的错误印象。有个别单位，甚至让斗争对象低头罚站，画丑化式的漫画，演侮辱性的活报剧等等，有的对被批判的同志完全采取了孤立与歧视的态度，严重地伤害了同志的感情，违犯了党内斗争“一看二帮”的原则。

以上这些过火斗争的行为，給党造成了不良的后果：堵塞了言路，使一部分党员顾虑重重，不敢讲话，不敢批评，窒息了党内民主，造成了党员与组织、党员与党员之间的关系不正常，损害了党内民主集中制，助长了“左”的情绪的滋长，挫伤了一部分党员干部的积极性、主动性和创造性。这些，就是过火斗争所造成的后果。

为什么会发生斗争扩大化和斗争方法过火的错误呢？其主要原因是：

我们没有深刻体会反右倾的斗争是两条道路斗争在党内的反映，而党内斗争基本上是一种思想斗争，目的是为了教育犯错误的同志和教育全党，方法应当是和风细雨、耐心说服，而我们却内外不分，沿袭了反右派斗争时期的一些斗争方法。我们虽然主观上是为了保卫三面红旗，然而我们对中央的政策方针没有深刻的研究并领会

其精神实质，因而在实际上却違背了中央规定的政策方針，脫离了党章原則，混乱了是非界限：对于否定一切、反对三面紅旗的人，同基本上拥护三面紅旗，在个别問題上有錯誤認識的人未加区别；对于原則性的錯誤，同非原則性的一般思想作風問題未加区别；对于背后进行宗派陰謀活动、攻击党的人，同按照党的組織原則向党反映情况、討論問題时发表不同意見、或者响应党的号召向党交心、善意的向领导提出批評建議的人未加区别；对于历史上屡犯錯誤、屡教不改、对党一貫心怀不滿的人，同历史上犯过錯誤但已基本改正而又犯个别錯誤的人未加区别。这些就是产生斗争扩大化和斗争方法过火的重要原因，也是重要的教訓。

产生上述的缺点与錯誤，中央国家机关党委应負主要責任。中央国家机关党委在领导反右傾整風运动方面，存在有以下問題：

第一，头脑发热，对机关整風运动的领导也存在着“高指标、要求急”的錯誤。在对机关党内存在的右傾危險的形势估計上，大大超过了实际情况。当着运动开展起来以后，只片面地反对运动中右的温情主义，但是，却很少注意防止与糾正“左”的过火斗争的錯誤。主观上要求运动的一个高潮接一个高潮，直綫上升，一气呵成，不注意冷热結合，違背了波浪式前进的运动規律；同时，还坚持了某些不恰当的甚至是錯誤的做法（例如，把交心的材料作为批判斗争的根据，横扫个人主义，揭历史，翻箱倒柜等），以致引起运动中的政策混乱和斗争过火的錯誤。

第二，主观片面，对机关整風运动的领导上，片面地強調大造声势，片面地強調大鳴大放、大爭大辯、大字报，甚至追求大字报的数量，限期发动群众，和某些不确切的点名批評，对各部党組、

党委的压力很大。中央国家机关各部门千差万别，我们却不注意调查研究，不注意区别对待，满足于一般化的领导，千篇一律。对于反映实际上已没有斗争对象了的单位，不加考察即责备他们是“清水衙门”；对运动进展稍迟缓的单位，不体察下情，责备他们是“落后单位”；对要提早结束运动的单位，不问原因即要他们反对“差不多思想”或者要他们“打保险票”。总之，只能齐头并进，不作区别对待。上述斗争扩大化和斗争方法过火的错误是和这种主观主义、命令主义的领导作风分不开的。

第三，缺乏民主作风，不够谦逊谨慎。我们领导中央国家机关这样大的整风运动，应该充分发扬民主，认真走群众路线。但是，我们在运动中却缺乏民主，没有虚心听取各方面的意见，会议开得不少，但很少正反意见齐鸣，反复讨论，耐心研究。至于对待有不同意见的同志高价征求批评的精神更是缺乏。满足于表面轰轰烈烈的运动，不重视平时扎扎实实点点滴滴的政治工作和组织工作以及系统深入的调查研究工作。这种不深入实际和不民主的作风，妨碍我们及时地发现问题和纠正错误。

对于1959年反右倾整风运动，现在仅作出如上的初步检查。

(二)

自1961年6月，中央关于甄别工作的指示下达以来，中央国家机关各单位普遍进行了甄别处理的准备工作。在各部党组、党委的领导下，组织了专门的甄别队伍，对反右倾整风运动以来的案件进行了调查研究，摸清了情况，并且通过试点，甄别了一批案件，积累了不少经验。据1962年3月20日对中央国家机关49个单位的统计，反右倾整风运动中党组织有书面结论需要专案甄别的共计有

1200名，其中：

已經甄別完畢的有429名，占总数的35.8%；

正在甄別的有701名，占总数的58.4%（其中，專案組已提出初步意見的有258名）；

尚未甄別的有70名，占总数的5.8%。

为了發揚党内民主，增強党的团結，調动广大黨員干部的积极性，目前，在中央国家机关中，應該加速甄別工作的进行，这不仅是客觀形势的迫切需要，而且，从我們的主觀力量来考察，也是可能的。經過十个月来的准备，特别是对于中央扩大工作會議精神的傳达和学习，使我們有所遵循，积极开展甄別工作的条件，現在已經成熟了。为此，我們对于今后甄別处理工作，特提出以下意見：

一、甄別工作的範圍和重点

关于甄別的範圍問題，遵照中央的指示，近几年来受批判和处分的干部和黨員都应当列为甄別範圍之內。但是，为了有領導有步驟的进行，則应当分期分批，有先有后。我們这次甄別工作的重点，是对反右傾运动以来受到批判和处分的黨員干部的甄別处理。这样，我們就可以集中力量，在今年5月底以前，将反右傾运动的甄別案件处理完毕，然后，再考虑近几年其他几次运动案件的甄別。

二、甄別工作的政策界限与处理原則

对反右傾整風运动中受到批判和处分的黨員干部的甄別处理，必須严格按照党章以及中央关于人民公社六十条的指示中所提出的原則，以这次中央扩大工作會議的精神以及中央規定的有关各項政策作为衡量是非界限的准則，对下列六类問題应当划清政策界限，給以不同的对待：

（1）要分清敌我界限：

凡是出身剝削階級，或受剝削階級深刻影響，并一貫保持同情剝削者、敵視黨和勞動人民的立場觀點，經查明根據確鑿而被劃為階級異己分子者，原處理結論不能改變；但對那些雖出身於剝削階級家庭，在參加工作後，一貫表現較好，只是偶而犯了喪失立場或其它嚴重錯誤，因而劃為階級異己分子者，應予改正。

凡是經過查明事實，確實隱瞞了重大政治歷史問題，應當根據中央關於肅反政策及審干政策的規定，專案處理，一般不應與工作中的錯誤并案處理；那種由於把工作中的錯誤與政治歷史問題不恰當地聯系在一起，因而加重了處分，或誤劃為反、壞分子的，應予改正。

凡是完全站在敵對階級的立場上，欺壓群眾，為非作歹，違法亂紀，或者受剝削階級思想的嚴重侵蝕，在政治上、思想上、生活上腐化墮落，屢教不改，給黨和人民造成嚴重危害，而被劃為蛻化變質分子者，原處理結論不能改變；但對那些僅有某些腐化行為，或犯有某些違法亂紀錯誤，其性質屬於偶犯而被誤劃為蛻化變質分子者，應予改正。

凡是对明知地富反壞分子身分，有意隱瞞包庇，使之逃避群眾鬥爭和法律制裁者，以喪失立場、包庇地富反壞分子論處，原處理結論不能改變；但對那些由於一時政治上麻痹，警惕性不高，或確因不了解情況，受到欺騙蒙蔽，輕信任用地富反壞分子而作為包庇地富反壞分子論處者，應予改正。

（2）要分清攻擊三面紅旗和基本上擁護三面紅旗而犯有個別錯誤的界限：

凡是系統地、多方面地在群眾中散布右傾言論，從根本上反對三面紅旗，因而被劃為右傾機會主義分子者，原處理結論不能改

变；对那些基本上拥护三面红旗，曾经发表过若干错误言论，或者曾一度对三面红旗发生怀疑动摇，进行适当的批评，帮助其认识错误是必要的，但因此而被划为右倾机会主义分子者，应当改变原处理结论。

凡是别有用心地捏造事实，否定一切，散布流言蜚语，恶意攻击三面红旗，攻击党中央、毛主席而被划为右倾机会主义分子者，原处理结论不变；对那些由于缺乏正确分析，对执行政策和实际工作中的缺点错误提出不适当的批评指责，片面夸大，情绪偏激，进行适当的批评帮助是必要的，但因此而被划为右倾机会主义分子者，原处理结论应予改正。

（3）要分清政治原则性错误与非政治原则性错误的界限：

凡是在技术措施问题、学术问题以及具体工作方法上的不同意见，即使是错误的意见和建议，不能引伸为政治原则问题进行批判处理，如果提高到路线斗争、政治原则的高度进行了批判斗争，甚至作为戴帽子、受处分的依据者，应当予以纠正。

凡是由于对国内暂时的困难认识不清，不识大体，不顾影响，发牢骚，讲怪话，应当进行正面教育，提高认识。如果因此而被提高到政治原则的高度进行了批判斗争，甚至作为戴帽子、受处分的依据者，应当予以纠正。

（4）要分清反党反领导与根据党的组织原则履行党员权利的界限：

凡是背着党进行宗派阴谋活动，公开宣扬、散布与党的政策、决议相违背的言论，并抗拒与阻挠党的政策、决议的贯彻执行，或者利用工作中的缺点，加以夸大歪曲，从根本上否定成绩，攻击党的领导，经查明事实确凿，而被划为反党分子者，原处理结论不能

改变。

凡是按照党的組織原則向黨組織或領導人反映情况、提出建議、上告申訴，即使事实有出入，認識有片面，也是允許的，这种黨員权利应当得到尊重和保护；如果因此而受到批判斗争，甚至以此作为戴帽子、受处分的依据者，应当予以糾正。

凡是在党的會議上，揭发党内不良現象，批評領導人的錯誤缺点，即使事实有出入，言詞有不當，也是允許的，这种黨員权利应当受到尊重和保护；如果因此而受到批判斗争，甚至以此作为戴帽子、受处分的依据者，应当予以糾正。

在同志之間，背后議論領導干部，說过一些不利于團結的話，其性质不屬於挑撥离間，污蔑誹謗，对这类自由主义錯誤进行批評教育是必要的，但因此作为宗派活动、反党反領導进行批判处理者，应当予以糾正。

（5）要分清思想作风問題与政治立場問題的界限：

凡是在整風运动中，响应党的号召，主动向党交心，檢討交代自己的錯誤，即使認識有錯誤，檢討不深刻，也只能进行教育帮助，不能列为重点，进行批判斗争，更不应以檢討交代的材料作为处理的依据；至于主动交代違法乱紀政治原則性錯誤，一般也应当从輕处分或免予处分。

凡是革命意志衰退，一貫鬧名譽、鬧地位，消极怠工，生活腐化，使工作遭受到損失，确实犯有严重的資產階級个人主义的錯誤，列为重点受到批判是正确的；如果提高为路線斗争、政治立場的錯誤，应当改正过来。对那些一般的个人主义，驕傲自滿等思想作风方面的缺点錯誤，应当放在党的日常組織生活中进行教育，不应在运动中列为重点进行批判，更不得作为处分的依据。

(6) 要分清一貫性的錯誤與非一貫性錯誤的界限。

凡是歷史上多次犯過嚴重錯誤，已經作了正確處理，仍对党心怀不滿，屢教不改，運動中又借机向党進行攻擊的，应当联系歷史，加重處分；但對那些歷史上曾經犯過嚴重錯誤，已經基本改正，在運動中又犯有其它性質的錯誤，不應联系歷史，作為加重處分的依據。

總之，甄別工作必須實事求是：凡是搞得對的，就不應該改；凡是部分錯了的，就部分改，部分平反；凡是完全錯了的，就完全平反，恢復名譽，恢復職務，但其受處分期間降低工資的部分，不再予以補發。個別生活困難的，可適當予以補助。

三、甄別工作的方法和步驟

甄別工作是一項既嚴肅又細致的政治工作和組織工作。甄別不要搞成運動，但必須走群眾路線，強調發揚民主，允許黨員講話，尤其是要允許過去被批判的同志講話，領導同志應當主動征求過去被批判同志的意見，設身處地的為他們想一想，體諒他們受委屈的心情，這是開展甄別工作的關鍵。同時，應當採取領導、專門隊伍、群眾三結合的方法，既要有扎實細致的調查研究，又要有廣泛深入的思想醞釀，使甄別工作建立在穩妥可靠的基礎上。

甄別工作應當有重點、有步驟、有區別地開展。對這次甄別對象，可分為兩類，採取不同方法進行。

(1) 對戴了帽子，受了處分，黨組織已經作出正式結論的案件，必須建立專門甄別小組，進行專案甄別。對這一部分案件的甄別必須嚴肅認真，必須向有關方面作深入的調查，傾聽各方面的意見（特別是本人的意見），查清事實。在甄別小組提出初步意見後，應在適當的範圍內進行充分討論，經組織審批，再在原批判范

圍內公開宣布。

(2) 对运动中受批判、帮助同志，虽然没有正式組織結論，但运动中确有批判不当，斗争过火，伤了感情的，应当采取思想解疙瘩的方法，在党支部领导下，放在党小组內，通过政策学习，发扬民主，畅所欲言，划清界限，达到消除隔阂增强团结的目的。

四、甄別处理的审批手續

甄別处理結論应按組織手續审查批准，原来处理結論屬那一級审查批准的，甄別处理結論仍由那一級审查批准。

五、档案材料的处理

凡是戴帽子、受处分作过正式組織結論的案件，经过甄別，全部平反或部分平反的案件，都必须作出甄別結論，連同原处理結論及甄別調查材料归入干部档案保存，其它材料一律撤銷，个人思想檢討交干部本人处理。

反右傾运动中，干部所写的思想檢查，如本人提出意見要求撤回，应当允許收回或重写。